

Nr sprawy FZ-ZP.271.1.16.2016

Pytania i odpowiedzi nr 1 do przetargu na:

„Zwiększenie dostępności usług publicznych poprzez budowę drogi dojazdowej do obiektów religijnych oraz Ośrodka Kultury w Gołkowicach”

Pytanie nr 1

Wnosimy o wykreślenie par. 8 ust. 10.3 projektu umowy w całości jako niezgodnego z prawem w szczególności art. 36 ust. 2 pkt 11a PZP, art. 143d ust. 1 PZP oraz art. 647(1) kc, art. 353(1) kc i art. 58 kc w związku z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP. Zamawiający na podstawie obowiązujących przepisów PZP nie posiada uprawnień w zakresie ingerowania w wynagrodzenie podwykonawców zawarte w umowach z Wykonawcą.

Odpowiedź

Zapis pozostaje bez zmian, nie stanowi ingerencji Zamawiającego w wynagrodzenie podwykonawców.

Pytanie nr 2

Dot. par. 14 ust. 1.2 i 1.3 projektu umowy: - 1. Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

2. Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych, a proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco wysoka. Wprowadzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt

Zadanie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach poddziałania "Wsparcie Inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" dla operacji typu "Budowa lub modernizacja dróg lokalnych" Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do: „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź

Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w projekcie umowy stanowiącej załącznik nr 1 do siwz, pozostawiając dotychczasowe brzmienie.

W związku z wniesionymi pytaniami zmianie nie ulega termin składania oraz otwarcia ofert. Wadium należy wnieść do terminu składania ofert, tj. do 26 października 2016r. do godz. 10:00.

Wsp. Wójtka
mgr inż. Tomasz Kasperuk
Zastępca Wójta

Osoba odpowiedzialna za sprawę:
Miejsce urzędowania:

Banko Barbara
biuro nr 19 (na piętrze), tel: 32 476 50 65 wew. 33

Zadanie współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach poddziałania "Wsparcie Inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" dla operacji typu "Budowa lub modernizacja dróg lokalnych" Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020